

PROCES VERBAL
Încheiat astăzi, 30 iunie 2022, la ședința ordinară
a Consiliului Local al comunei Desești

La ședință participă toți cei 11 consilieri locali aleși în funcție. Sunt întrunite astfel prevederile art. 137 alin (1) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ referitoare la prezența majorității consilierilor locali în funcție, ședința fiind legal constituită.

Ședința a fost convocată de domnul primar Bohotici Gheorghe pe baza Dispoziției nr.69 din 24.06.2022, conform art. 133 și art.134 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ.

În convocare au fost specificate data, ora, locul desfășurării, precum și ordinea de zi propusă a se discuta, conform prevederilor legale.

Lucrările ședinței sunt publice, respectându-se astfel prevederile art.138 alin.(1) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ.

La ședința de astăzi participă din partea Primăriei comunei Desești primarul comunei, domnul Bohotici Gheorghe și secretarul general al comunei, doamna Bălin Lenuța.

Se constată faptul că ședința este legal constituită și se declară deschise lucrările de ședință.

Având în vedere necesitatea alegerii unui președinte de ședință, domnul Bălin Ion propune președinte de ședință pe domnul consilier Paul Cosmin-Ioan: se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Domnul Paul Cosmin-Ioan supune la vot ordinea de zi: se aprobă cu unanimitate de voturi.

La ședință se prezintă domnul Bohotici Gheorghe, instalatorul de apă din localitatea Desești. Acesta precizează faptul că din cauza secetei, a scăzut debitul de apă din fântâni, iar în prezent sunt cetățeni care folosesc apa la pâlincii, la pescării și la irigat. Din aceste motive propune captarea unui nou izvor, pentru a evita ca locuitorii satului Desești să rămână fără apă. Domnul primar îi solicită să întocmească o listă cu cetățenii care utilizează apa la pescării. De asemenea, acesta precizează faptul că atâta timp cât cetățenii folosesc apa pentru a uda iarba, problema nu se va rezolva chiar dacă se va capta un nou izvor. Domnul Hotea Gheorghe-Marian precizează faptul că dacă rețeaua de apă era făcută cum trebuie și contorizat, nu mai uda nimeni iarba. Domnul primar precizează că în acest caz, nu ne-am mai confruntau cu lipsa de apă pentru că nu ar mai fi lăsată să curgă. În urma discuțiilor se stabilește că se va ieși în teren și dacă există această posibilitate, se va capta un nou izvor pentru a asigura cantitatea de apă necesară.

În continuare domnul primar prezintă Proiectul de hotărâre privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești pronunțate în dosarele 7581/100/2013* și 7581/100/2013, respectiv sentința civilă nr. 1992 din 2 august 2017 a Tribunalului Maramureș, decizia civilă nr. 3844 din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Cluj, sentința civilă nr.1768 din 23 decembrie 2021 a Tribunalului Maramureș, decizia civilă nr. 466 din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Cluj.

Domnul Hotea Gheorghe-Marian întreabă consilierii locali dacă au citit și proiectul de hotărâre și decizia dată de Curtea de Apel Cluj, pentru că fiecare consilier își asumă ceea ce votează. Totodată acesta întreabă consilierii locali dacă lor li se pare normal ca domnul Hotea Gheorghe-Marian în anul 2022 să închirieze pășunile din perioada 2013, când acesta era minor.

Domnul Tepei Petru-Ioan întreabă pe doamna secretar general dacă contractele de închiriere care urmează să fie încheiate vor primi număr de înregistrare din anul 2013, respectiv dacă acestea se vor înregistra în registrul din anul 2013. Doamna secretar general menționează faptul că respectivele contracte se vor înregistra în registrul din anul curent și vor primi număr de înregistrare cu data semnării acestora.

Domnul Tupiță Gheorghe-Ionuț precizează faptul că în sentință nu scrie că reclamanții trebuie să plătească chirie. Domnul primar menționează faptul că nu scrie nici faptul că nu trebuie să li se perceapă chirie, precizând faptul că pentru orice contract de închiriere trebuie plătită o redevență.

Domnul Pop Ioan precizează faptul că sentința care trebuie pusă în aplicare e Sentința Civilă nr.1768/2021 a Tribunalului Maramureș care a fost validată de Decizia nr.466/2022 a Curții de Apel Cluj. Noutatea din decizia Curții de Apel Cluj sunt doar cheltuielile de judecată din recurs. Sentința Civilă nr.1768/2021 stabilește următoarele:

- admite cererea precizată formulată de reclamanți împotriva Consiliului Local;
- anulează contractual de închiriere nr.1576/07.06.2013 încheiat între Comuna Desești prin primar și Asociația Plisaca pentru pășunat și gospodărirea pajiștilor din comuna Desești , precum și actul adițional încheiat sub nr.1581/10.06.2013;

- obligă consiliul local să adopte o hotărâre de aprobare a închirierii pentru o perioadă de 5 ani în favoarea fiecăruia dintre reclamanți a unor suprafețe de pajiște comunală în condițiile stabilite prin O.U.G. nr. 34/23.04.2013;

- obligă Comuna Desești prin Primar să încheie cu fiecare dintre reclamanți contracte de închiriere a suprafeței de pajiști pentru o perioadă de 5 ani în condițiile O.U.G. nr. 34/23.04.2013 și în condițiile stabilite prin Raportul de expertiză întocmit în cauză de expertul judiciar Perța Leon Nicolae - cu privire la această obligație, domnul Pop Ioan precizează faptul că expertul a fost angajat pentru a rezolva probleme agricole, respectiv pentru a stabili suprafețele convenite de pășune în funcție de animalele deținute și despăgubirile aferente, expertul neputând rezolva aspecte juridice și a stabili pe ce perioadă să se încheie contractele de închiriere;

- obligă în solidar a părții Consiliul Local al Comunei Desești și Comuna Desești prin Primar la plata către reclamanți a unor despăgubiri - referitor la această obligație, domnul Pop Ioan precizează faptul că nu scrie nicăieri că se poate aplica compensarea; avocații primăriei au cerut în instanța să se calculeze compensarea, dar li s-a respins cererea;

- obligă în solidar părții Consiliul Local al comunei Desești și Comuna Desești prin Primar la plata către reclamanți a cheltuielilor de judecată.

Domnul Pop Ioan menționează faptul că în dispozitivul sentinței scrie că forma și conținutul contractelor de închiriere se fac conform OUG nr.34/2013 și Ordinului 407/2013; prețul de 300 euro/ha/an și prețul de 200 euro/ha/an au fost anulate prin instanță, iar singurul preț bun e cel stabilit în anul 2015, adică 192 lei/ha/an. Referitor la articolul 4 din proiectul de hotărâre, acesta precizează faptul că reclamanții nu au stabilită nici o datorie certă, lichidă și exigibilă, motiv pentru care nu se poate face compensarea prevăzută în proiectul de hotărâre. De asemenea, în sentință este menționat faptul că plata despăgubirilor se va face la cursul euro de la data efectuării plății și nu la cursul din ziua întocmirii proiectului de hotărâre. Acesta consideră că articolul 5 din proiectul de hotărâre, respectiv cel referitor la plata cheltuielilor de judecată, este singurul în conformitate cu legea. În ceea ce privește îndreptarea erorii materiale din decizia Curții de Apel Cluj, domnul Pop Ioan precizează faptul că aceasta face referire strict la niște aspecte din cererea introductivă și nu la dispozitivul final, respectiv îndreptarea erorii nu are nici o legătură cu dispozitivul final. Din punctul său de vedere, acest proiect de hotărâre poate fi bun dacă se renunță la perioada de închiriere, la compensare și la modelul de contract, dar în ceea ce privește forma actuală a proiectului de hotărâre, domnul Pop Ioan precizează că nu și-l asumă și nu o să-l voteze.

Domnul primar întreabă cum ar putea încheia contractele de închiriere pentru perioada 2023-2027 atâta timp cât toate sentințele date în dosarele 7581/100/2013 și 7581/100/2013* fac referire la perioada 2013-2017. De asemenea, expertiza întocmită de expertul judiciar Perța Leon Nicolae, care face parte integrantă din sentința civilă 1768/2021, se referă la perioada 2013-2017. Dacă instanța i-a cerut expertului să facă expertiza pentru perioada 2013-2017 și expertiza face parte integrantă din hotărâre, contractele nu pot fi încheiate pe perioada 2023-2027. În cazul în care contractele s-ar fi încheia pe perioada 2023-2027 ar trebui reziliate contractele de închiriere a pășunii care se află în derulare și ar urma alte procese. Domnul Pop Ioan precizează faptul că nu ar urma alte procese deoarece în contractele respective există o clauză de încetare în acest sens. Domnul primar precizează faptul că instanța nu impune obligația de a încheia contracte pentru pe perioada 2023-2027, motiv pentru care clauza respectivă nu s-ar putea aplica. Domnul Pop Ioan precizează faptul că orice instanță se referă la viitor, nu la trecut. Domnul primar precizează faptul că reclamanții au deja încheiate contracte de închiriere a pășunii. Domnul Pop Ioan precizează că pe perioada 2023-2027 se pot încheia contracte conform sentinței pentru cei 21 de reclamanți, iar ceilalți care au încheiate contracte de închiriere din anii 2020-2021 se încadrează în suprafața rămasă de 475 ha și li se poate stabili un preț unitar tuturor. Domnul primar întreabă cum este licitație, dacă se aplică același preț. Domnul Hotea Gheorghe Marian precizează faptul că nu este obligat să facă licitație. Domnul Pop Ioan precizează faptul că sub o anumită limită nu este obligat să facă licitație, ci este obligat să atribuie pășunea; licitația este obligatorie numai când sunt solicitări mai mari decât suprafața disponibilă. Domnul Hotea Gheorghe Marian întreabă dacă în prezent este închiriată toată suprafața de pășune. Domnul primar precizează faptul că doar 3 loturi nu sunt închiriate: cele două loturi închiriate de Vancea Alex-Ionuț și un lot închiriat de Roman Gheorghe; contractele acestora au fost reziliate, persoanele respective au deschis proces, motiv pentru care nu au putut fi scoase la licitație din nou.

Domnul Pop Ioan precizează că el și-a exprimat punctul de vedere, iar dacă ceilalți colegi doresc să facă alte precizări pot să-și spună punctul de vedere.

Domnul viceprimar Pop Gheorghe propune ca acest proiect de hotărâre să se adopte prin vot secret. Domnul Tupiță Gheorghe-Ionuț întreabă care e motivul pentru adoptarea prin vot secret – „ca să nu știe instanța cum a votat fiecare consilier?”. Domnul Pop Ioan precizează faptul că votul secret se face numai în cazul persoanelor.

Domnul Bohotici Ioan precizează faptul că în nici o sentință nu este specificat că închirierea se va face începând cu anul 2022 sau 2023. Domnul Pop Ioan menționează faptul că orice hotărâre judecătorească se dă pe viitor.

Domnul Verdeș Vasile precizează faptul că toată discuția se poartă pentru perioada 2013-2017 pentru că atunci a fost constatat un prejudiciu. Prejudiciul se referă la perioada 2013-2017 și nu se poate povesti de o altă perioadă care încă nu a produs prejudiciu. Domnul Verdeș Vasile precizează că în sentință se constată că au fost încălcate prevederile art.9 din OUG nr.34/2013 care prevede că atribuirea pășunilor se face către crescătorii de animale care au formulat cereri în acest sens, proporțional cu numărul de animale deținute în exploatație, cu alte cuvinte ceea ce se reproșează recurenților este de a nu fi atribuit pășunea către toți crescătorii de animale care au formulat cereri, proporțional cu numărul de animale înscris în RNE și nu alte probleme legate de procedura de atribuire. Referitor la întocmirea contractelor, sentința spune că încheierea contractelor nu se poate face decât cu respectarea Codului Civil, a Legii nr.215/2001 și în definitiv a art.136 din Constituție. Legat de prețul de închiriere prevăzut în proiectul de hotărâre, sentința spune că însuși scopul contractului încheiat cu Asociația Plisaca este unul evident, prețul chiriei stabilit de 300 euro/ha/an e o modalitate prin care s-a încercat de către UAT să aducă în patrimoniul primăriei sumele de la APIA convenite reclamanților.

În prima fază s-a reușit acest procedeu, deoarece primăria a beneficiat, cu titlu de chirie, de sume exorbitante, deși Ordinul nr.407/2013 arată la cât trebuia limitată chiria, respectiv cel mult jumătate din valoarea masei verzi pe hectar.

Domnul Bohotici Ioan consideră că reclamanții trebuie să plătească chirie pentru perioada 2013-2017 pentru că ei au utilizat pășunea în perioada respectivă, inclusiv în sentință scrie că ei au folosit pășunea în scop economic.

Domnul Tepei Petru-Ioan precizează că nici în calitate de cetățean, nici în calitate de consilier local, nu-i pică bine ca primăria să plătească atâția bani, dar dacă instanța obligă acest lucru, ce se poate face?. Acesta precizează faptul că în momentul de față nu trebuie să se dea vina pe cineva anume, trebuie ca pe viitor să nu se mai ajungă în situația aceasta.

Domnul Verdeș Vasile întreabă dacă au existat discuții cu reclamanții și dacă s-a încercat o negociere, domnul primar precizând faptul că nu au existat discuții în acest sens. Domnul Tupiță Gheorghe-Ionuț întreabă dacă reclamanții pot să renunțe la partea legată de încheierea contractelor de închiriere. Domnul Pop Ioan precizează că a spus și în ședința pe comisie din seara precedentă că vor fi câțiva care nu vor dori să încheie contracte. Domnul Pop Ioan propune ca primarul să îi cheme pe reclamanți și pe consilierii locali la discuții.

Domnul Tepei Petru-Ioan consideră că în anul 2013 trebuia să se facă o informare cu privire la închirierea pășunii deoarece nu toți cetățenii au știut că pot să depună cereri în acest sens, precizând că acesta era crescător de animale și nu a știut că poate să depună cerere pentru închirierea pășunii. Domnul Pop Ioan menționează că în anul 2013 a făcut informarea în conformitate cu legea, s-a anunțat la biserică și până în 1 martie au fost depuse aproximativ 106-108 cereri.

Domnul Tupiță Gheorghe-Ionuț consideră că proiectul de hotărâre nu este în concordanță cu sentința civilă.

Consilierii locali decid ca proiectul de hotărâre să fie votat prin vot deschis. Domnul Paul Cosmin-Ioan, președintele de ședință, supune la vot Proiectul de hotărâre privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești pronunțate în dosarele 7581/100/2013* și 7581/100/2013, respectiv sentința civilă nr. 1992 din 2 august 2017 a Tribunalului Maramureș, decizia civilă nr. 3844 din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Cluj, sentința civilă nr.1768 din 23 decembrie 2021 a Tribunalului Maramureș, decizia civilă nr. 466 din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Cluj: se aprobă cu 6 voturi pentru (Bălin Ion, Bohotici Ioan, Dunca Marioara, Paul Cosmin-Ioan, Pop Gheorghe, Pop Viorel), 4 voturi împotriva (Hotea Gheorghe-Marian, Pop Ioan, Tepei Petru-Ioan, Tupiță Gheorghe-Ionuț) și o abținere (Verdeș Vasile).

Domnul Tupiță Gheorghe-Ionuț precizează faptul că a votat împotriva deoarece proiectul de hotărâre nu respectă ad litteram sentința civilă.

Domnul Verdeș Vasile menționează faptul că s-a abținut deoarece este o situație în care nu este în regulă să votezi nici pentru și nici împotriva, deoarece proiectul de hotărâre nu respectă prevederile stabilite de instanță.

Domnul primar precizează faptul că a amânat proiectul de hotărâre pentru a da posibilitatea consilierilor locali să vină cu alte propuneri, însă nu au fost depuse alte propuneri.

Domnul Pop Ioan precizează faptul că a votat împotriva deoarece proiectul de hotărâre nu respectă hotărârile judecătorești. Totodată acesta precizează faptul că fiind vorba de o hotărâre care vizează patrimoniul comunei, o astfel de hotărâre se adoptă cu vot calificat, adică cu două treimi. Doamna secretar general precizează faptul că, potrivit art.139 din Codul Administrativ, majoritatea

calificată este necesară numai pentru adoptarea hotărârilor privind dobândirea sau înstrăinarea dreptului de proprietate în cazul bunurilor imobile; hotărârile privind bugetul local și cele privind administrarea patrimoniului se adoptă cu majoritate absolută.

În continuare domnul primar prezintă Proiectul privind aprobarea dezmembrării imobilului teren neîmprejmuit, situat în extravilanul comunei Desești, înscris în Cartea Funciară nr.51414 Desești, nr.cad.51414. Domnul Paul Cosmin-Ioan, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre: se aprobă cu unanimitate de voturi (11 voturi pentru).

Domnul primar prezintă Proiectul privind aprobarea documentației cadastrale privind înscrierea dreptului de proprietate în Cartea funciară a comunei Desești a imobilului teren de natură pășune, situat în extravilanul comunei Desești, în locul numit ”Șesuri – Valea Albă”. Domnul Paul Cosmin-Ioan, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre: se aprobă cu unanimitate de voturi (11 voturi pentru).

Domnul primar prezintă Proiectul privind aprobarea documentației cadastrale privind re poziționarea imobilului teren neîmprejmuit înscris în Cartea Funciară nr.51247 Desești, număr cadastral 51247. Domnul Paul Cosmin-Ioan, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre: se aprobă cu unanimitate de voturi (11 voturi pentru).

Domnul primar prezintă Proiectul privind însușirea documentației cadastrale privind re poziționarea și diminuarea suprafeței imobilului teren neîmprejmuit înscris în Cartea Funciară nr.51232 Desești, nr.cad.51232. Domnul Paul Cosmin-Ioan, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre: se aprobă cu unanimitate de voturi (11 voturi pentru).

Domnul primar prezintă Proiectul privind aprobarea modului de valorificare și a prețului masei lemnoase care se recoltează din fondul forestier proprietate publică a comunei Desești pentru Partida nr.952 SR. Domnul Paul Cosmin-Ioan, președintele de ședință, supune la vot proiectul de hotărâre: se aprobă cu 10 voturi; domnul Paul Cosmin-Ioan nu a participat la vot.

În continuare, doamna secretar general prezintă procesul verbal al ședinței ordinare din data de 31.05.2022 și îl supune spre aprobare: se aprobă cu unanimitate de voturi.

Domnul Pop Ioan solicită ca în ședința următoare a consiliului local să se prezinte situația excedentului bugetar și a persoanelor care au datorii la bugetul local al comunei.

Doamna Dunca Marioara precizează faptul că la începutul ședinței, domnul Pop Ioan nu a prezentat avizul comisiei de specialitate din care face parte și doamna Dunca Marioara, motiv pentru care domnul Bălin Ion a propus să se reanalizeze proiectul de hotărâre și să se întocmească avizul, doamna Dunca Marioara a precizat că este de acord cu această propunere, iar domnul Pop Ioan i-a spus să tacă. Aceasta menționează faptul că este a doua oară când nu i se permite să ia cuvântul și nu este de acord cu această atitudine deoarece sunt colegi și au aceleași drepturi. Domnul Pop Ioan precizează că îi permite să ia cuvântul, dar să vorbească în cunoștință de cauză, menționând faptul că președintele de ședință, conform regulamentului de funcționare, are dreptul să-l sancționeze.

Nemaifiind alte discuții se declară închise lucrările de ședință.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cosmin-Ioan PAUL

SECRETAR GENERAL,
Lenuța BĂLIN